



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-150/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Nogometni klub Marsonia, OIB 36146098195, Slavonski Brod, Šetalište braće Radić 26, kojeg zastupa punomoćnik Alan Čurik, odvjetnik u Osijeku, odlučujući o žalbama vjerovnika Helmuta Hacka, vl. HOC Consult e.K., Ulica Dutendorfer 16, Vestenbergsgreuth, Njemačka, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Marinić, odvjetnik u Osijeku, Daria Prudića, OIB 69793934263, Slavonski Brod, Naselje Andrije Hebranga 6/1 i Dominika Perkovića, OIB 69796786078, Slavonski Brod, Augusta Cesarca 69, koje zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kasalo & Raić d.o.o. u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-236/2025-46 od 16. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. veljače 2026.

riješio je

Odbacuju se kao nedopuštene žalbe vjerovnika Helmuta Hacka, vl. HOC Consult e.K., ulica Dutendorfer 16, Vestenbergsgreuth, Njemačka, Daria Prudića i Dominika Perkovića podnesene protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-236/2025-46 od 16. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-236/2025-46 od 16. prosinca 2025. potvrđen je plan restrukturiranja kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način kako je to pobliže navedeno u točki I. izreke tog rješenja (točka I. izreke). Točkom II. izreke određeno je da će se potvrda plana restrukturiranja upisati u registar udruga Ureda državne uprave Brodsko-posavske županije, Slavonski Brod.

2. Takvu odluku prvostupanjski sud je utemeljio na odredbama članka 61. stavka 1. i članka 61.a stavka 2., 3, 4. i 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbe su izjavili vjerovnici Helmut Hack, kao vl. HOC Consult e.K., Dario Prudić i Dominik Perković.

4. Vjerovnik Helmut Hack rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne

primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je obrazloženje nerazumljivo, proturječno i suprotno očitovanjima i glasovanju tog vjerovnika. Ističe da je na ročištu od 16. prosinca 2025. glasovao protiv plana restrukturiranja, a da to nije uneseno u raspravni zapisnik. Smatra da iako se presumira da je glasovao „ZA“ jer nije glasovao pisanim putem na propisanom obrascu, da mu ne može biti uskraćeno pravo promjene svojeg presumiranog glasovanja na ročištu za glasovanje. Stoga smatra da je prvostupanjski sud trebao uskratiti potvrdu plana restrukturiranja jer mu je on prigovorio na ročištu za glasovanje i učinio vjerojatnim da je njime stavljen u lošiji položaj. Slijedom navedenog predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. Vjerovnici Dario Prudić i Dominik Perković su podnijeli zajedničku žalbu protiv rješenja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navode da se iz tablice koja je objavljena na e-Oglasnoj ploči suda 1. prosinca 2025. ne može izvesti zaključak o tome na što se ona odnosi, niti je to pojašnjeno u samoj tablici, kao ni u zaključku od 3. prosinca 2025. kojim je prvostupanjski sud zakazao ročište za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja, a na koji način je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka. Navode i da u toj tablici nisu navedeni ti žalitelji niti bilo kakvo njihovo pravo. Ističe se da žalitelj Dario Prudić raspolaže ovršnom ispravom Arbitražnog suda Hrvatskog nogometnog saveza broj 54096/2024 od 17. ožujka 2025. slijedom čega je u toj tablici on morao biti naveden kao vjerovnik s iznosom svog potraživanja i postotkom, odnosno udjelom svojih glasova u ukupnom broju glasova. Navode i da se njihova potraživanja temelje na Ugovorima o angažiranju igrača za igranje nogometa za seniorski sastav NK Marsonia te da je njihovo ostvarenje u planu restrukturiranja trebalo biti predviđeno kao radničko potraživanje u smislu odredbe članka 11. stavka 12. Zakona o sportu zbog čega je prvostupanjski sud trebao vratiti dužniku plan na doradu prije odlučivanja i glasovanja o njemu. Slijedom navedenog predlažu da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Zahtijevaju naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 312,50 EUR.

6. Žalbe nisu dopuštene.

7. Odredbom članka 61.b stavka 1. SZ-a propisano je da protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje ili se potvrda plana restrukturiranja uskraćuje sudionici plana restrukturiranja imaju pravo na žalbu.

8. Prema odredbi članka 61.b stavka 2. SZ-a žalba protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje dozvoljena je samo ako je podnositelj žalbe:

1. prigovorio planu u postupku glasanja o njemu
2. glasao protiv plana i
3. učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primjene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. tog Zakona.

9. Slijedom navedenog, citiranim zakonskim odredbama određeno je koje osobe koji imaju pravo žalbe protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje ili

se potvrda plana restrukturiranja uskraćuje. Pravo podnošenja žalbe je ograničeno, odnosno žalba je dopuštena samo u slučaju da su kumulativno ispunjene sve pretpostavke propisane odredbom članka 61.b stavka 2. SZ-a, odnosno da je podnositelj žalbe prigovorio planu u postupku glasanja o njemu, zatim da je glasao protiv plana i da je učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. tog Zakona (tako i u rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-2555/2023-2 od 19. rujna 2023., PŽ-936/2024 od 6. ožujka 2024. i PŽ-2834/2024 od 17. srpnja 2024.).

10. Odredbom članka 58. SZ-a propisano je da vjerovnici glasaju pisanim putem na propisanom obrascu za glasovanje. Obrazac za glasovanje mora biti dostavljen sudu najkasnije do početka ročišta za glasovanje te ga mora potpisati i ovjeriti ovlaštena osoba. Ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali smatrat će se da su glasovali za plan restrukturiranja.

11. Pregledom spisa i cjelokupne dokumentacije u njemu proizlazi da žalitelji vjerovnici Helmut Hack, kao vl. HOC Consult e.K., Dario Prudić i Dominik Perković nisu glasovali sukladno odredbi članka 58. SZ-a, odnosno nijedan od tih vjerovnika nije prije početka ročišta za glasovanje glasovao putem propisanog obrasca za glasovanje. Slijedom toga za te vjerovnike se primjenjuje zakonska predmnijeva da se smatra kako su glasovali za plan restrukturiranja.

12. Neovisno o tome što je vjerovnik Helmut Hack na ročištu za raspravljanje i glasovanje o Planu restrukturiranja naveo da glasuje protiv njega, on na taj način nije postupio sukladno izričitoj odredbi članka 58. SZ-a na način da je protiv plana restrukturiranja glasao pisanim putem na propisanom obrascu za glasovanje dostavljenog prije početka ročišta za glasovanje. Stoga u odnosu na njega vrijedi zakonska presumpcija da je glasovao za plan restrukturiranja posljedično čemu nije ispunjena jedna od tri kumulativno propisanih zakonskih pretpostavki za dopuštenost žalbe.

13. Ovaj sud ukazuje da iako je njegova žalba nedopuštena već samim time jer nije ispunjena prva od tri zakonskih pretpostavki za dopuštenost žalbe, da je taj vjerovnik na zapisnik s ročišta za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja održanog 16. prosinca 2025. izjavio da se protivi planu, slijedom čega bi bila ispunjena druga pretpostavka iz odredbe članka 61. SZ-a. Međutim, nije ispunjena ni treća, posljednja od tri kumulativno propisanih pretpostavki za dopuštenost podnošenja žalbe jer žalitelj Helmut Hack nije učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz odredbe članaka 138. i 139. SZ-a. Naime, osim navođenja da se protivi planu i da glasuje protiv njega, taj vjerovnik nije iznio nikakve druge navode na tom ročištu.

14. Slijedom navedenog, proizlazi da u konkretnom slučaju nisu kumulativno ispunjene sve pretpostavke iz odredbe članka 61.b stavka 2. SZ-a, slijedom čega je žalba vjerovnika Helmuta Hacka podnesena protiv prvostupanjskog rješenja o potvrdi

plana restrukturiranja nedopuštena, pa ju je na temelju odredbe članka 367. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbaciti kao nedopuštenu.

15. Žalba vjerovnika Daria Prudića i Dominika Perkovića također je nedopuštena.

16. Naime, ni ti vjerovnici nisu do početka ročišta za glasovanje glasovali putem propisanog obrasca za glasovanje. Slijedom toga za te vjerovnike primjenjuje se također zakonska predmnijeva da se smatra kako su glasovali za plan restrukturiranja. Nadalje, ti vjerovnici nisu ni pismeno prigovorili planu, a niti su pak svoje protivljenje izrazili usmeno na ročištu radi raspravljanja i glasovanja o planu restrukturiranja jer na njemu nisu ni sudjelovali, a niti su učinili vjerojatnim da su planom stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz odredbe članaka 138. i 139. SZ-a budući da nisu ni pristupili na ročište za glasovanje slijedom čega u tom pogledu nisu iznosili bilo kakve navode.

17. Ovaj sud ukazuje i da žalitelj Dominik Perković konkretno nema ni pravo glasa u smislu odredbe članka 106. stavka 2. SZ-a, koja se primjenjuje u vezi s odredbom članka 56. SZ-a jer je njegova tražbina osporena, a za nju ne raspolaže ovršnom ispravom.

18. Vjerovnik Dario Prudić za svoju tražbinu, koja mu je također osporena raspolaže ovršnom ispravom, Pravorijekom Arbitražnog suda HNS-a od 17. ožujka 2025., a za koju tražbinu nije javnom ili javno ovjerenom ispravom dokazan prestanak postojanja te tražbine, slijedom čega se prema odredbi članka 106. stavka 2. SZ-a smatra da ima pravo glasa.

19. Međutim, neovisno o tome što on kao vjerovnik koji ima pravo glasa nije uvršten u tablicu-popis vjerovnika s njihovim pravima glasa, on je naveden u planu restrukturiranja pod vjerovnicima osporenih tražbina s načinom namirenja kako je to navedeno u tom planu. Stoga kako je on sudionik plana restrukturiranja mogao je prije održavanja ročišta za raspravljanje i glasovanje o planu tražiti da ga sud uvrsti u taj popis vjerovnika te je i kao sudionik plana mogao glasovati u skladu s odredbom članka 58. SZ-a te pristupiti na to ročište i izjaviti svoje protivljenje planu, a što nije učinio.

20. Stoga je i u odnosu na te vjerovnike žalba nedopuštena slijedom čega je i tu žalbu valjalo odbaciti.

Zagreb, 11. veljače 2026.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30882-895b3**

Kontrolni broj: **094f1-8434e-59040**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.